

从语用价值看性质形容词谓语句的完句性

吴术燕 陈振宇

提要 本文在梳理性质形容词谓语句相关研究的基础上, 提出对话性的语篇或言语活动一定有完句问题存在。不仅是口语, 大多数书面语也是对话性的。语句是否独立使用, 不但由语句的性质决定, 更是由语境和听说双方互动的性质决定的。我们主张从句子的互动特征, 也就是该句子传递的信息或该话语本身对会话活动的参与者是否具有足够的“语用价值”这一视角来看待完句性。文中提出三个方面的语用价值——新信息限制、社会相关性限制和表达性限制, 详细论证与这些限制有关的完句情况, 并阐释三个方面的关系, 给出计算语用价值的综合流程。本文最后指出, 不满足语用价值的句子不是不能说, 而是不能独立使用; 当它处于非独立的位置上, 或者通过一系列的操作来补足这一句子的语用价值就可以说了。

关键词 性质形容词谓语句 完句性 对话性 语用价值 社会相关性

On the Essence of Completing Qualitative Adjective-predicate Sentences from the Perspective of Pragmatic Value

WU Shuyan and CHEN Zhenyu

Abstract This paper summarizes the explanation of the restrictions on qualitative adjectives as predicates in previous studies. We suggest discovering the essence of sentence completion from the view of conversation interaction, finding the sentence conditions in the conversation process of specific language use, and judging the effect of sentence completion in specific context. It is necessary to define the “pragmatic value” as whether the language materials meet certain pragmatic requirements in order to have sufficient influence on the listener. Therefore, the influence of language materials in specific contexts on listeners has become the core of the study.

This paper puts forward three principles of pragmatic value.

First, a discourse/sentence that has the function of conveying propositional meaning has low pragmatic value if it does not convey new information.

Second, to have sufficient pragmatic value, a discourse/sentence must have the following properties: A and B. A. The emotion and meaning of the sentence or utterance is directed at the listener or both the listener and the speaker, or at a party who has an alignment or disalignment relationship with them. B. The sentence or utterance expression should induce the listener to obtain or infer at least one of the following: a) it is the speaker's subjective assertion of aspects of the target; b) it refers to the social significance and value for the targeted person (or at least one of them) or the scene in which they are

located; c) it is the force that causes the targeted person to produce some (psychological) effect or (external) behavior; d) it is the response to the above information requirements that the listener pays attention to; e) it is to indicate that the speaker is struggling to present a particular style of conversational activity, to show the speaker's self-image, to build an alliance with the listener, or to expect the listener to respond. In addition, some items (a) and d)) in social relevance will be restricted by the new information principle.

Third, a discourse/sentence has low pragmatic value if there is no subjective salience in the sentence.

Some language means are intended to directly express the meaning and value of the event to the speaker or the current situation, such as negation, contrast, epistemic or deontic modality, question, imperative, concern, threat, etc. Other language means themselves do not directly lead to sentence completion, but tend to lead to certain pragmatic values that further lead to sentence completion, such as grade, scale, comparison between A and ~ A, Chinese “le₂”, etc. Structures that do not meet the pragmatic-value requirements are not unacceptable but cannot be used independently. They need to be in a non-independent syntactic and textual position, and there must be main clauses or supplementary clauses that satisfy the pragmatic-value requirements outside or behind the structures.

Keywords qualitative adjective-predicate sentence, sentence completion, dialogic, pragmatic value, social relevance

1. 研究对象与问题的提出

本文研究性质形容词做谓语的问题。以往的研究文献大多只列举了其中几类句子。为了进行全面系统的考察，先将前人文献中提到的所有“性质形容词谓语句”类型概括如表 1。

编号	使用类型			例句
1	非 光 杆 形 容 词 谓 语	前加副词或助动词	程度副词	他很和气。/天更黑了。/你太骄傲。/这有点儿大。
2			语气副词	孩子真孝顺。/这事也平常。/她才傻。(陈振宇 2005; 孙鹏飞 2018)
3			情态词	那人肯定聪明! /干部必须干练! /这事一定行。(陈振宇 2005)
4			否定词	责任不轻。/觉得不妙。/你别傻!
5		后加“了、着”等时体成分		头发白了。/这个字大了。/花红着。
6		后加补语	程度词语	鲜艳极了。/这天热死了。/天气清爽异常。
7			“得”字补语	细致得很。/机灵得像只猫儿。/冷得要命。
8			时量、动量或其他数量成分	让我静一静。/先忙一会儿。/剑长三尺。/暗了半边天。
9	后加宾语		硬着头皮。/他红着脸。	
10	存现句		下面错了一个字。	
11	问程度和答语		有多大? 这么大。	
12	有 争 议	前加系词		两人的感情是浓。/水是温的。
13		后加语气成分		他聪明呢! /你糊涂啊!
14		有并列标记		另一个又黑又胖。/年青的工程师, 能干而诚恳。
15		前加比较构式		像父亲一样好。/有火柴头粗。/一步比一步困难。
16		后加比较成分		大你一岁。/低人一头。

编号	使用类型		例句
17	对比	担任显性对比焦点	今儿冷, 昨儿暖和。/小萝卜, 皮红肚里白。/他起床早, 睡觉晚。
18		担任隐性对比焦点	这个办法好。/我们的院子宽绰。/谨慎点好! /躺着舒服。
19		有对比主题的对比句中作谓语	他在家粗心。/他小时候胖, 现在也胖。(陈振宇 2005)
20	无标记并列		一脚高一脚低。/天高气爽。/天也作美, 明净高爽。
21	疑问及其答语 (包括反问)	作为问句和答语的焦点	这个办法好不好? 这个办法好吗? (这个办法好。/他高?! (我还高呢!))(陈振宇 2005)
22		选择问及其答语	哪本好? 这本好还是那本好? ——这本好。
23		特指问	送她点什么礼物好? 送花好。
24	形容词独用	祈使、允诺	行! /好! /快!
25		评价、说明或感叹	对! /笨! /滑! /奇怪! /漂亮啊! /我不吃, 辣!
26	主谓小句独用		我小。/风硬。/蝎子毒。/家里贫。/脾气大。/冬天冷。/脑袋疼。/做事细心。
27	复句 (主要在前件, 但有时后件也可以) (陈振宇 2005)	并列	天蓝、地绿、花红, 街道整洁, 空气清新。
28		倚变	天越冷, 越难受。/他越长越高。
29		递进	小王高, 甚至比老李(都)高。/这孩子不仅聪明, 还大气。
30		因果	纸薄, 一捅就破。/他小, 你得让他。/我穷我有理!
31		条件	只要成绩好, 管他是谁。
32		假设	你傻他才放心呢。/如果漂亮, 那倒可以约会见见。(Liu 2010)
33		让步	你对, 那你来弄! /漂亮是漂亮, 就是脾气太坏。
34		转折	他穷, 可他很有志气! /今儿冷, 怎么你不穿毛衣?! (袁毓林 2022:135)
35	补充说明		脸红, 心中肯定有愧! /人漂亮就是受人喜欢。
36	内嵌	兼语句	班长表扬他勇敢。/请您原谅他小。(顾阳 2007:30; 张伯江 2011:8)
37		主谓谓语句	他办事麻利。/这本书内容丰富。(张伯江 2011:8)
38		主谓主语句	脸红代表着心中有愧。/他高说明他营养好。(陈振宇 2005)
39		在“得”字补语中	说得对。/他回来得晚。
40		定语从句	成绩好的学生, 可以留下来继续攻读。

表 1 汉语性质形容词谓语句的类型^①

需要说明的是, 表中的 40 类, 总体上来看是不同的, 但有少数重合的地方, 如“他现在穷, 以前不穷”既是对比, 也是并列复句。另外, 有几类有争

^① 表中例句未标明具体出处的, 主要来自丁声树等(1961)、吕叔湘(1965, 1966)、朱德熙(1982)。形容词重叠可以看成状态形容词, 因此未列入表中。本文中未注明出处的例句为作者自拟, 另有一部分来自北京大学中国语言学研究中心语料库的例子无法追溯具体来源, 仅以 CCL 注明。

议,如后面加比较对象和比较数量,它们是谓语的一部分,但不是谓词的一部分,有的研究者称之为“光杆谓词句”。

从朱德熙(1982)开始,学界提出性质形容词一般不能单独做谓语,需要加一些辅助成分,或者满足一些特殊条件(如对比)。但从表1可以看到,汉语句子里光杆形容词做谓语并不是个别情况,而是普遍存在于多种句法结构类型之中,至少可归纳出“对比、并列、疑问、复句、内嵌小句、独用(祈使和评价)”等6种,如果认为系词结构(是……(的))、语气词(啊)和谓词并列标记(又、而)不是谓语的部分,则还可以加上2类或3类。胡明扬、劲松(1989)首先从完句性角度关注了性质形容词做谓语的相关问题,区分了“独立句段”和“非独立句段”;贺阳(1994)也是从完句性角度进行研究的重要文献。通过梳理概括,迄今大约有以下几种解释(限于篇幅,仅列出代表性文献):

1)“有界说”,认为只有句子有界才能成立。又分为“时制”和“量级”两个方面。沈家煊(1995:377)在朱德熙观点的基础上提出“性质形容词因为是无界的,所以不能单独做谓语,做谓语总是含有比较或对比的意思”。王玉华(2004)给出具体的有界无界完句模型,孙鹏飞(2018)提出“认知入场说”。

2)“主从说”,由“时制说”发展而来,认为性质形容词谓语句只有担任独立句子或主句时才有相关的时制限制,作为从句则不需要,如顾阳(2007)。

3)“系词说”,认为汉语性质形容词实际上是体词性的,句中的程度副词实际上是系词,如张伯江(2011)。

4)“等级说”,由“量级说”发展而来,认为所有允准条件都需要化为量的等级,如Liu(2010)。等级说的变种是“比较/对比说”(因为必须有等级才可以比较),如Cao和Hu(2020)的“比较标准可见性条件”以及袁毓林(2022)提出的“性质形容词谓语句表示对比意义”“性质形容词谓语句依赖于对比性语境”。

5)“焦点说”,认为所有允准条件都是满足焦点的要求。如伍雅清、祝娟(2013)以及伍雅清、杨稼辉(2016)在广义定位原则的基础上提出的“扩充的广义定位原则”,还有朴正九(2016)的非“话题-陈述句”。

此外,一些学者试图综合“等级”和“焦点”两种论述,如林若望(2020)。

综上所述,以往的研究大多关注表1中部分类型的句子或部分限制条件,“反例”考虑不够。如对比得到极大的强调,但对比以外还有其他情况,如“你傻啊!”。再如焦点说,光杆的性质形容词是否必须出现在焦点位置上,引起了争议,伍雅清、祝娟(2013)以及伍雅清、杨稼辉(2016)与朴正九(2016)的观点相反。尤其有一大类很少有人提及,如朱德熙(1982)的“纸薄,一捅就破”(表1的30),针对这一类,陈振宇(2005)注意到汉语各种复句中光杆形容词谓语都有普遍的分布,Liu(2010)提到了条件句,孙鹏飞(2018)提到了起始句

和煞尾句。

2. 对完句问题的再思考

2.1 从对话性看完句性的本质

叶婧婷、陈振宇(2014:119)指出,汉语学界讲的“句子”,实际上有语法结构和话语功能两个不同的层次。完句性具有两面性:“一是,由‘最大的结构单位’决定一个句子必须要有结构上的‘完整性’;二是,由‘最小的言语单位’决定一个句子必须要有言语行为上的‘可止性’。”朱庆祥(2019)指出,界定汉语句子应采用能否独立运用等语用标准,他主张从“自立性”入手研究汉语的句子——自立的反面是“依存性”,指的是不能独立成句,需要依附或联合其他小句共同组成句子的小句。在考察哪些是自立的句子时,研究者们实际上是依赖这样的语感测试,即在这一语境和上下文中,只要说这么一句,听话者就应该明白说话者的意思了,不需要再多说。

以往的完句性研究比较强调“中性语境”这一概念,如贺阳(1994)。本文将在具体的语言使用的会话过程中去看完句条件,在具体的语境中判断其完句效果。方梅等(2018)引用前人的话说,语言在本质上是对话性的(dialogic),自然语言最基本的特征是由语言交际所处的互动环境塑造的。但是关于“对话性”,许多学者都理解为“对话性语篇”,只包括自然口语,例如日常对话、访谈节目、教育医疗等情景中的对话等等,而将书面文本作为非对话性的语篇。这样的分类不利于研究完句性问题。因为即使是书面写作,也存在对话语境。实际上,只要有对话者(包括显性的和隐性的对话者),这样的写作依然是对话行为^②。

对话性的语篇或言语活动就一定存在完句问题。对话并非个人的活动,而是基于社会心理、以社团成员共享的语言系统为依归的。社团会形成语言权力的层级,会反思话语的适当性,这就树立了限制条件。例如,作家写小说不但需要遵循相关的基本语言规则,还得调动读者的情绪情感,让故事场景、角色的意义价值触动读者,在读者那里产生一定的效果。

从这一点讲,完句性不仅与语句中的语词或结构的性质有关,更是由语境和听说双方互动的本质所决定。叶婧婷、陈振宇(2014)指出,所谓“可止性”,指的是句子能够在当前语境中,独立充当一个话轮的能力,或者说,句子是最小的话轮(这是对“句子是最小的言语单位”的操作性阐释);从表达方面来看,一个清晰的、可止的句子,可以允许说话者结束自己的话轮(虽然实际上说话

^② 匿名审稿专家指出,对话性这一概念来自巴赫金,巴赫金认为对话性是语言的本质,不存在非对话性的语篇。我们认为,一些相当特殊的例子,比如直接记录自己的观察或思想的实验记录、记事便签、独自叹息等对话性极低,其对话性是“现在的自己和未来的自己对话”。本文讨论的主要是说话者和他者的对话。

者不一定真的会结束),也可以开启听话者的话轮(虽然实际上说话者不一定真的会让渡话轮,而可能以其他方式,如自问自答,来剥夺听话者开启话轮的权利)。也可以说,如果说话者在此结束并让渡话轮是合适的言语行为,如(1a)的情况,乙不是强夺话轮,而是正常的对话。但在(1b)中,甲的话语不满足完句性,说话者的言语责任未了,如果甲自己停止,是未尽义务;如果他人这时夺过了话轮,则是他人对甲的权利的侵犯^③。

(1) a. 甲:天气真热。 乙:太热了!

b. #甲:天气热…… 乙:太热了!

Sacks等(1974)提出交际互动中的基本单位是“话轮构建单位”(turn-constructive unit, TCU),“它和交际双方话轮的顺利接替密切相关,……意思是说它可以预示本话轮的结束、下一话轮的接续。……和TCU相关的另一个重要概念TRP,它是指话轮转换的相关位置(transition-relevance place, TRP)。具体来说,当说话人A在话轮A中接近第一个话轮构建单位(TCU₁)的可能终止的位置(TRP₁)时,有可能向下一个说话人B交接话轮,这说的是一种可能性。若在此处没有发生话轮接替,则该话轮A继续进行下去”(乐耀 2017: 248)。单个“话轮构建单位”形成的话轮为最小话轮。

我们认为“话轮”分析也可以应用于书面语。第一,大部分书面语也是对话性的,有隐性的接受者,仍然是“说话者-听话者-话语”三角关系制约下的会话过程。第二,在书面语中也存在着最小的交际单位,这一单位和口语中的话轮构建单位有相同的性质,即“可止性”,也就是说,如果作者在此时停止是合适的言语行为,就足以对读者产生影响。如果同意上述两个前提,就可以把完句问题转化为该单位的语用价值是否足够的问题,这个问题可以归纳为“满足可止性的总的抽象条件是什么”。

2.2 语用价值理论

很多实际使用的话语,其结构十分零落,但是却能够独立使用。显然,这是因为语境和互动言语行为赋予了它某种性质,例如看戏或比赛时的叫好“好!漂亮!”因为这是在表达说话者的主观态度,表示说话者是在参与一种互动的活动,如捧场是对对方加以赞扬,并期待以此影响表演者(使之更为卖力地表演)。

那些不具有完句性的例子,不少也已经满足有关信息要求,例如“#张三高”(林若望 2020:2)“(这两人)谁高?”“我冷!”,三句都有充分的信息,即现

^③ 匿名审稿专家指出,在实际对话中,未说完的语段也能够完成交际行为,充当独立的话轮,如“甲:你也太……乙:我就这样。”“你也太”这种典型的句法、语调甚至语用层面都是未完结的话段却完成了对话性的功能。其实这是符合本文观点的,因为“你也太”已经表达清楚了一个意思:我是在指责你。虽然没有说出具体不对的地方,但指责的言语行为功能已经达到。乙应表示拒绝对方的指责,说明乙完全领会了这一点。

在时和状态都是说某主体的某种性质，是“质”的焦点性。但是，如果单说，并且没有特殊的韵律表征，则会觉得“张三高”有些别扭，“谁高？”更为合适。“我冷！”却容易独立成句，因为一个人感到冷，冷这种状态有很强的威胁性，甚至使人产生十分急迫的需求，这使其社会意义和价值突显，故而比泛泛地说“高”更容易触动听说双方。

(2) 山岗问：“你这是干什么？”“我冷。”皮皮回答。山岗不再答理，他将目光从儿子身上移开，望着窗玻璃。他发现窗户没有打开，就走过去打开了窗户。“我冷。”皮皮又说。山岗没有去理睬儿子，他站在窗口，阳光晒在他身上使他感到很舒服。……皮皮此刻又说了：“我冷。”山岗走出了卧室，他在餐桌旁坐了下来，这时妻子正从厨房里将饭菜端了出来，皮皮已经坐在了那把塑料小凳上。（余华《现实一种》）

在这个例子中，“我冷”并不仅仅是客观地描写状态和感觉，而是儿子在表达自己的情感，并且期待父亲与自己互动。“我冷”在形式上没有时空标记、情态状语，加上“了₂/啊”也显得不合适；但是，在这一语境中，它是完句的、自立的。

我们主张重新界定“语用价值”这一范畴，以此解释完句问题。我们查遍文献，尚没有看到现成的理论，因此暂拟了一个系统，如下：

“语用价值”衡量的是语言材料在表达说话者的交际意图、在听话者接收信息等方面是否满足了一定的语用要求，对听话者产生足够的影响，从而具有完句性。这里的关键词是“对听话者产生足够的影响”，由此导致的是对话语影响力大小的衡量（包括哪些形式对听话者具有强烈的影响）。具体而言，我们总结了三个方面的语用价值的限制条件。

第一，新信息限制。

语用价值原则一：一段有传达命题意义功能的话语/句子，如果不表示新信息，则语用价值低。

不过，新旧信息问题需要与下面的相关性限制联系在一起看。这里仅举一例“你冷”，听话者自己当然知道自己冷不冷，所以不是新信息，语用价值低，一般不能单说；后面加上祈使句“你冷，就多穿件衣服”，才有新信息，这才具有了完句性。

第二，社会相关性限制^④。

语用价值原则二：一段有传达命题意义功能的话语/句子，要具有足够的语用价值，体现为满足以下条件A及条件B的任一条。条件A：句子或话语的情感和意义是针

^④ 这与“关联”理论的内涵不同，后者讨论的主要是语言单位和其他单位或语境因素等方面的相关性。本文讨论的是社会相关性，也就是针对听话者或听说双方的社会意义价值。

对听话者本人或听说双方的，或者是针对与他们有正同盟关系或反同盟关系的某方的^⑤；条件 B：句子或话语表达，需诱使听话者获得或推理出以下内容^⑥中的至少一项：

- a) 是说话者对所针对者的某一方面的主观断言(不能违反新信息原则)；
- b) 是事件或情状对所针对者或者他们所处的场景的社会意义和价值(可违反新信息原则)；
- c) 是使所针对者产生某种(心理)效果或(外在)行为的语力(force)(可违反新信息原则)；
- d) 是对听话者关注到的上文信息要求进行的回应(不能违反新信息原则)；
- e) 是在表明说话者正在卖力地呈现某种特定样式的会话活动，展现说话者的自我形象或者试图构建双方的同盟关系，希望对方予以回应(可以违反新信息的原则)。

句子或话语需要同时满足条件 A 以及条件 B 的任一条，信息才与听话者相关。

关于条件 A 的一个例子是听报告，一些听话者觉得说的内容与自己无关，就会“无感”，完全不受影响，信息都成了耳边风。在对话中，这样的话语语用价值低，如果此时停下来，听话者会感到莫名其妙。如果把句子或话语的情感和意义定义为“可以仅仅是针对说话者”，则有时会造成“错位”——说话者当然认为自己与听话者高度相关；但是在听话者心中，则可能觉得跟说话者有关的信息与自己无关，就很可能不理解说话者的意图，需要对方进一步的解释，因此不具有完句性。例如妈妈对小明说“我明天要去出差”，小明还不明白是什么意思，直到妈妈继续说出“午饭你去姥姥家”，意义对听说双方呈现出来，他才受到足够的影响。

关于条件 B 的几条，需要做一些说明：

关于 a)。请注意“主观”，指表达说话者的主观判断、态度、观点和评价等，是说话者立场的呈现，被用来实施当前语境下的选择、发现、辩驳、修正、感叹等功能。一旦说话者把主观断言用语言的形式呈现在听话者面前，那就一定和听话者相关了——至少这意味着说话者在邀请听话者来共同进行断言活动。一般而言，说话者还希望听话者认同自己的观点；特殊情况下，说话者可能是对听话者的观点进行回应，表示自己的赞同、反对、修正等，也有可能是在“抛砖引玉”，期待听话者继续往下说，当然也可能是引述第三方的观点，

⑤ 孙佳莹、陈振宇(2021)用“社会群”重新定义了“同盟性”。

⑥ 根据 Tomasello(2008)的主张，人类沟通的三种基本动因是：请求、告知、分享。仅仅是“告知”并不能完句，必须是“告知有足够语用价值的新信息”才能，即这里的 a)；“分享”则是分享价值评价和情感，即这里的 b)；“请求”是这里的 c)中的一种，还有很多类型，如祈愿、询问、威胁等。

这时有让听话者来选择或评判的意味。因此，当句子或话语对听话者来说具有足够的影响力时，语用价值高。例如“小王去了省城”只是报道一件事，而“小王不应该去省城”有了主观的情态词，表示说话者的主观断言，就可以完句。

关于 b)。当说话者告知或提醒听话者，这一命题对当下的场景或社会状况具有重要的社会意义和价值时，听话者就很容易受到触动，产生影响。这一点在五个维度中是最为复杂的，因为意义和价值的呈现最为多样化，后面再举例说明。

关于 c)。这就是言语行为理论中的以言行事和以言取效。如甲见到乙第一句话就说“家里绳子没火柴头粗”^⑦。乙大概率会等待甲继续说话。它可能是乙已经知道的旧信息，也可能是乙才知道的新信息，但只要乙不知道这和自己有什么关系，就不具有完句性。如果双方有背景信息，家里需要绳子捆东西，这句话就完句了，因为甲通过这一信息向乙发出一个间接祈使（要求乙去找新的（粗）绳子），或者允诺自己要去找新绳子。

请注意，一般所谓的听话者反应，如疑惑并追问、抗议话题的合理性、暂时接受这一断言等待解释等等并不包括在内，因为“语力”是说话者意图在听话者那里达到的效果，而这些反应并不符合说话者意图。

关于 d)。从信息传递的角度讲，在时间轴上展开的会话活动需要遵循“预期连续性原则”：话语前的预期提出信息方面的要求，话语回应这些要求，话语后出现新的信息要求。这是一个线性增长模式。满足这一要求的话语，不论语义如何少，结构如何简陋，都具有很高的信息价值。例如“甲：干嘛穿衣服？乙：冷！”

关于 e)。有时候，信息的内容并不重要，重要的是交流活动本身，说话者努力向听话者表示：我在向你表演，我在展示自我，我在要求你的回应。这当然很容易对听话者产生强烈的影响。叶婧婷、陈振宇（2014）提到会话中一种重要的表达方式“现场表演/即时表演”，指说话者的语气、身姿、表情、词汇或构式选择等显得十分生动，甚至绘声绘色，不仅仅是传递信息，更重要的是在表演或卖弄自己，这时的自我表演有可能压倒一般的信息功能，如形容词生动形式的使用，对比“#那是一袋白的粳米”和“那是一袋雪白雪白的粳米”。

至于条件 A 和条件 B 都需要满足，我们以（1b）为例检视。甲的话仅仅客观表示天气具有热的特征，但是天气对听说双方或他们的正/反同盟者是否有关尚不清楚，要对听话者产生怎样的影响也不清楚。而（1a）中，甲的话是对这一命题进行感叹，说明这一事件已经极大地影响到说话者（同时也在语用上推

^⑦ 这是匿名审稿专家提出的例子。

出会影响所有人,包括听话者),也就是满足了条件A;这一信息传递给听话者,希望得到对方的认同和同情,这就满足了条件B-c。

第三,表达性限制。好的表达主要起到辅助性功能,保障对听话者的影响能够很好地呈现出来;不好的表达不仅会显得“不地道”,而且也使得听话者难以抓住句中的关键成分,会压低语用价值。表达上的“地道”是由当前的时间、空间、社会语境和会话主体决定的,存在特定的地域、阶层、职业、文化等诸多层面的表达要求。例如在购买缆车车票的场合,“成人,1张,单程”就具有充分的语用价值,因为极为清晰地提供了听话者所需要的全部新信息,没有任何非新信息的成分。

这里主要考察现代汉语通用语在一般场合中的表达要求。语言表达维度多,不能穷尽讨论,因此选择其中一个维度——突显(prominence)——进行考察。突显指说话者特别希望听话者注意到某一成分,在形式上有标记或特别的韵律表现(如重音),且该成分是最能体现说话者的疑惑、感叹、主观评价、辩驳等言语行为功能的核心成分^⑧。突显的功能在于让听话者更好地注意到语用价值高的地方,如果句子缺乏突显,影响力也会下降。

语用价值原则三:一段有传达命题意义功能的话语/句子,如果句中没有成分具有主观突显性,则语用价值低。

如光杆谓词谓语句“我看书”如果要独立成句,必须加上一些表示突显性的成分,如“我看书呢!”中的“呢”引导读者推导出“看书”这一状态对“我”现在的意义;“我不看杂志,看书”“我不看书”“不是我看书,是他看”等表示辩驳。当然,如果不独立使用,则突显性限制无效,如“我看书的原因是为了寻求真理”“我看书时不喜欢听音乐”等,突显的是句中其他成分“为了什么”“不喜欢什么”,而“我看书”是定语和时间状语从句,属于背景信息。

3. 对汉语完句成分/手段的再思考

在现代汉语中,光杆性质形容词谓语句(以及大多数光杆动作、活动和事件动词谓语句)自身仅具有客观描写功能,不满足上述语用价值的要求,必须要有其他因素来“加持”。前人提到很多“完句手段”,就是“加持”的因素,有的是具体的语词,有的是句类,有的是韵律(语气语调)特征,有的是上下文语境等等。以前的完句研究更多地是在归纳“完句成分”,而没有考虑为什么这些成分可以完句。我们从完句能力的视角切入,把“完句成分”的语用价值分为直接表达语用价值和间接表达语用价值两个方面。

^⑧ 从这一点讲,这和伍雅清、杨稼辉(2016)提出的“完句需要有明确的焦点成分”是相似的。差异主要是突显并不一定是焦点,突显的可以是旧信息,如“甲:他挺好的。乙:‘他好?!’”突显的也不一定是形容词或形容词所在的谓语,只要句中有突显成分就行,如上例中重音在“他”而不在“好”。

3.1 直接表达语用价值

有的语言手段本来就是表达事件对说话者或当前事态的意义和价值的。例如否定(表1的4)、认识情态(表1的2-3)和道义情态(表1的3-4)都反映了某个认识主体的主观断言,满足“语用价值原则二”中的B-a。

- (3) a. 他不漂亮,也少言语。/质量不高,流于形式。/老卫叫卫桂英,不矮,不瘦,不白,家住北京市延庆县井家庄乡三司村。(1994年《报刊精选》/CCL/1996年11月21日《北京日报》)(否定)
- b. 从征婚启事上的那段话看,人还老实,我就给他去了信。/高,实在是高。/鲜花,当然好。/这演员啊,一般来说,长得好的,戏不一定好;长得不好的,戏肯定好。(1994年《报刊精选》/1996年第11期《三月风》/毕淑敏《预约死亡》/2004年电视剧《中国式离婚》)(认识情态成分)
- c. 既然人民信任我们,把我们推上了领导岗位,我们就应该勤政廉洁,尽心竭力地为人民多办一些实实在在的事情。/别傻了!(1994年《报刊精选》/张小嫻《情人无泪》)(道义情态成分)

再如光杆形容词谓语可以放到疑问、反问(表1的21-23)、祈使(表1的3-4、24)等语气中,这些外层结构都具有完句性(黄南松 1994;孔令达 1994),这是因为它们直接促使听话者去回答、行动等等,具有言语行为的语力,符合B-c。除此之外,还有回答、关切,对对方观点的确认或否认,针对对方或某个正/反同盟者的感叹或褒贬评价等等(表1的13),形容词独用基本上是这一类(表1的24-26),都具有作用于对方或使对方产生后续行为的语力。

- (4) a. 您看得见天花板吗?天花板高吗?“高,我觉得很高……”(《读者》合订本)(疑问)
- b. 欧阳情道:“我只知道他是个糊涂虫。”孙秀青道:“但却是最聪明的一个糊涂虫。”欧阳情道:“他聪明?”孙秀青道:“对他自己的事,他的确很糊涂,因为他从来也没有为自己打算过,若有人真的认为他糊涂,想欺骗他,那个人就要倒霉了。”(古龙《陆小凤传奇》)(反问)
- c. (孙悟空对着金箍棒说)小!小!小!/工作室必须整洁。/对佣人就是要狠。(吴承恩《西游记》/2003年2月14日《都市快讯》/王心丽《落红沉香梦》)(祈使)
- d. 你怎啦,肚子疼啊?(胡娟娟《古堡里的怪物家庭》)(关切)
- e. 二哥你说我傻么?我想我不傻。(1997年《作家文摘》)(确认/否认)
- f. 你糊涂啦,咱俩不是在一院儿住吗?/“甜吗?”“甜。”(相声《树没叶儿》/胡小胡《太阳雪》)(主观评价/感叹)

有时在疑问句中(表1的22-23),性质形容词谓语不是焦点成分,但是它处于一个疑问算子的辖域之内,疑问提升了语用价值,因此即使形容词谓语本

身没有完句性，句子的疑问语气也具有完句性，句子可以单独使用。

- (5) a. 你两个使馆的饭都吃过啦，究竟哪一个好啊？邓先说，都好！接着说，还是法国的老厨师做得更好一些。（疑问语气）

b. 为谁辛苦？为谁愁？（疑问语气）

性质形容词谓语可以放入对比结构中(表1的15-19)，不论哪一个成分作为对比焦点，外层的对比一般都能够完句，因为对比总是放在这样的场景中——或者听说双方需要进行选择，满足B-c；或者反对对方的观点，指出事实，满足B-a；或者显示不同事物或不同时间的异同，从而表现其社会价值或对听说双方的意义，满足B-b。例如：

- (6) 那么你的毋忘我，该是刚才大娘讲的那个妞妞了，不过，你比较一下，我美，还是她美？我好，还是她好？（李国文《月食》）（当前的选择）

- (7) 甲：让我看看，唔！长得也算不错，就是……就是少了点儿贵气。

乙：四小姐就比她美丽，如果四小姐拍戏……（岑凯伦《蜜糖儿》）（反对对方的意见）

- (8) 甲：今儿冷，昨儿暖和。

乙：怪不得昨儿还看见老王在胡同口溜达，今儿就不见了。（事物的不同的社会意义）

我们需要注意(8)，从甲的话语的字面意义看，是在描写天气，这不具有足够的语用价值，但结合上下文可以看到，这里实际上是在解释(咱)大家伙的活动情况，或者街面的动静，因此不是纯粹的描写，而是强调天气对人类活动的影响，乙就是悟出了甲的话的语用价值，使得对话得以延续。

3.2 间接表达语用价值

很多语言手段本身并不直接具有完句性，但是它们容易导向某种语用价值，而这些价值使语句具有完句性。

3.2.1 表达形容词程度义的成分的完句性

有的语言形式突出形容词为句子的焦点，突出量的等级(degree)、梯级(scale)、质的区别(A与非A的对比)等，但归根到底，都必须在语境中突显语用价值。如“他的脸很白”，或者说明这人受到惊吓，或者说明他身体有恙；“对面的墙很白”，或者说明墙很干净、令人愉悦，或者说明墙能够成为拍照背景。再来看“这本书很白”。这句表面上看有程度成分，但是如果如果没有上下文仍然不知道这句有什么社会价值，所以还需要加上更多的东西，如“这本书很白，(不知是什么纸张?)应该不便宜!”才算是突显了社会价值，满足B-b，可以完句。这里的差异是相对的，同样的句法结构，有的事件内容更容易联想到社会意义和价值，完句性高，有的需要特殊的语境才能完句。

所有表达形容词程度意义的成分，不论是副词、补语成分(表1的1、

6-8),或是其他的形式(例如用感叹表达程度高),都不是直接和完句性相关的,都需要一个中间环节,即该程度对听说双方而言有什么意义和价值。从实际语料看,在绝大多数情况下,程度表达都和情感表达相联系,说话者在讲述事物的性状程度时,大多会同时进行褒贬评价,形成说话者“群”内的正同盟关系,或“群”外的反同盟关系,并流露出说话者对相关事态的情感。

陈振宇、张莹(2018)指出,如果事件有量性,则事件量性的大小与情绪的强弱成正比。因此,表示大量和主观大量的词都具有很高的完句性,因为说话者可以用它们来表示感叹。例如:

(9) a. 正同盟——积极评价语词——积极情感

小男孩非常漂亮和可爱。(1994年《报刊精选》)

b. 正同盟——消极评价语词——消极情感

许多杰出的电影工作者处境十分困难。(《世界电影史》)

反同盟比较复杂,有多种情况:

(10) a. 反同盟——消极评价语词——消极情感

关键是他们太差了。(1994年《报刊精选》)

b. 反同盟——积极评价语词——消极情感

咱们忙死忙活,人家可潇洒得很呢!(反讽)

c. 反同盟——消极评价语词——积极情感

汤姆忍不住大笑起来:“你真笨,玛吉。老师不住在家里,他们有专门的房子,所有的学生都到那儿去。”(《读者》合订本)

那些小量或主观小量的词则一般须满足一个语用价值上的要求:不是强调程度弱,而是强调事物是有此性质的,因此突显A与非A的对比。如(11),其实是强调花大代价买奢侈品的行为的确愚蠢、古今合璧的女子才好,从而表达说话者的情感。

(11) a. 所以我觉得花大代价买什么奢侈品有点愚蠢。(《杨澜访谈录》)

b. 应该是古今合璧的比较好,带点古典气质的女子是非常好的。(《李敖对话录》)

前人多谈到数量成分的完句性(表1的8),其实数量成分未必完句,如“白一分”,我们不知道其语用价值何在,“白一分正好”才是表明说话者的主观态度。当然,很多情况下,数量都会导向某种社会意义,如“我们班少一个人”就和“人少”一样,都会唤起数量缺少所带来的不良结果,就容易完句了。

我们认为,现代汉语的“很”并没有虚化为系词,在使用中依然是出现在说话者主观评价的地方。我们从CCL报刊语料《青年文摘》中检索提取“很+XP”,分析XP的情感表达倾向,得到以下数据:消极的78例,积极的50例,中性的124例——消极和积极指XP有明显、强烈的情感倾向(如“很失望”“很体

贴”),中性是指XP情感表达不明显的情况。不过如果从句子层面看的话,仍有不少是有情感倾向的,如“很大的麻烦”,XP是“大”,因为它只是刻画程度,本身没有褒贬,所以算作中性,但从整个句子来看,其实是具有情感倾向的。以上分析说明,现代汉语中“很字句”依然有很强的表达情感的倾向。

(12) a. 科研人员数量很少。(CCL)(消极情感)

b. 这种工具软件属于专业软件工程师开发的通用办公自动化工具,兼容性很好,很容易整合到教学活动中。(CCL)(积极情感)

不过,“很XP”也有不少例句在情感倾向上已经不再明确,而是被用来强调说话者的认识,是XP与非XP的对立,这种对立用来反驳或断言,如(13)的“很”可以删去。

(13) a. 每个人的认识能力有不同,兴趣爱好不一样,个性差异很大。(CCL)

b. 我们得承认应试教育培养了一部分精英学生,但是大部分学生却在这个独木桥上被挤下了水,其实这也很正常,……(CCL)

3.2.2 句尾“了₂”的完句性

句尾“了₂”也是一个间接达成完句性的成分(表1的5)。它本来表示变化,但是如果就只表示这一点,仍然不能完句,需要在语境或上下文中解释这一变化的意义价值^⑨,例如:

(14) a. 又是一个春天,村外的梨花白了,桃花红了。(1996年《作家文摘》)(积极变化,含有说话者对春天的喜悦心情)

b. APEC领导人非正式会议的脚步近了。(新华社2001年10月份新闻报道)(到了时候,该做或期待做什么事了)

再如刘娅琼(2016)提到,在博物馆的现场讲解中,讲解员喜欢使用一种特殊的“了_{讲解}”,用来与听者进行单向的交互,提醒听者位置、知识状态等的改变。

并不是所有的“了₂”句都可以成功达成交互功能,因为有时现实相关性难以理解。例如一个人走过来直接和我说“学生去献血了”,我一点儿也摸不着头脑,只能希望他继续说下去。但如果我知道下午本来要上课,此时就和我相关,即我作为老师就不必去课堂了。因此,与其说“了₂”有提示现时相关性的功能,不如说它提示信息与听说双方有关,而能否达成这一理解还得看语境和听说双方的知识状态。

4. 光杆性质形容词谓语句的完句性补足

需要注意的是,不满足语用价值的话语/句子,不是不能说,而是不能独

^⑨ Li等(1982)认为句尾“了₂”具有“现时相关性”,即提示事件的变化对当下的听说双方而言具有重要的意义。

立使用(自立性要求),需要处于非独立的句法和语篇位置上,并且存在满足语用价值的外围成分或补充成分等。如(1b)的“天气热……”没说完,但是“他说天气热”“天气热,你少穿件衣服”就可以完句。这样的“完句性补足操作”可以分为以下三个大类。

4.1 外层结构满足语用价值原则

性质形容词谓语句处在内嵌的位置上不需要完句,如兼语句(她嫌我老)、主谓谓语句(他办事稳)、主谓主语句(他高说明他营养好)的内嵌位置以及“得”字补语(说得对/吃得饱)和定语从句(物价低的城市更为宜居/看在他漂亮的份上,评委们打了满分)这几个位置(即表1的36-40)。内嵌的部分是不需要负担完句功能的,只要外面的主句或结构能够满足语用价值即可。

吕叔湘(1965:426)有一个例子“结构散”,如果添加一些成分,变成“有许多人提出我这部作品的结构散”,“结构散”就成了内嵌的从句,完句靠的是外围的成分“有人给我提意见”。再如(15a),说话者移情到大象身上,大象是他的正同盟者,这时说“鼻子长”,就不再是客观地报道,而是在夸奖大象的优点,长鼻子很有用处。再如(15b)“姜还是老的辣”,之所以可以完句,其实也是因为这一句是在夸奖某人。

(15) a. 大象大象鼻子长,甩一甩来扬一扬。摘摘苹果冲冲水,长长鼻子大用场。
(儿歌)

b. 姜还是老的辣。(俗语)

相反,如果外部的结构也难以突显语用价值,就很麻烦,需要加更多的成分。例如一个人腿长,很容易想到相关社会价值(如跑得快),所以可以直接说“咱腿长!”来夸耀自己。但是“脸方”有什么社会价值就不清楚了,不能直接说“咱脸方!”再加一些成分就可以说了,如“他嫌我脸方”。

4.2 后补语句满足语用价值原则

汉语复句结构中,各个分句具有相当的句法上的独立性^⑩,不是内嵌的从句。不过,前面的次要小句(前件)是不需要完句的,语用价值的要求可以由后面的主要小句(后件)来满足。光杆形容词谓语句最容易出现在前件(表1的27-35),在并列、倚变和递进复句中还可能出现在后件。例如:

(16) a. 新生个体的身心发展水平低,与周围环境(特别是社会环境)对他的要求很不适应。(CCL)

b. 不过这孩子你别看他人小,心可不小。(刘流《烈火金钢》)

c. 因为她漂亮,是,因为她可爱,也是,他根本不可能在她身上得到什么便宜,

^⑩ 请注意,这里的“独立性”是指没有句法上的管辖关系,与本文讨论的句子的独立使用不同。

他也没打算这样做。(亦舒《流金岁月》)

d. 别看陈俊华身段小巧, 模样俊俏, 人可是地道的西北人。(2000年《人民日报》)

e. 今儿冷, 怎么你不穿毛衣?(袁毓林 2022:135)

f. 杰森斯坦森告诉你,人多不一定赢,个子大也不行(优酷标题)

g. 她漂亮, 唱得凄婉动人(后来成为全国知名的大演员)。(1995年《人民日报》)

h. 他高, 还能高过天哥您去!

另外,汉语中有不少“流水句”,按照沈家煊(2012)的观点,都是由一个个零句联合在一起构成的,每个零句就是一个相对独立的“语块”,但是一般来说,除了结尾的语块,前面的语块都不需要完句,可以使用光杆性质形容词谓语句,例如:

(17) a. 这世界山长, 水长, 所有分别的人都还在。(百度网络语料)

b. 许多民间组织管理人员待遇低, 办公条件差, 职业发展前景不明朗, 对优秀人才吸引力弱, 从而影响到民间组织的整体素质和能力。(CCL)

c. 她漂亮、淡定、聪明, 而属于她的故事正在发生。((《鲁豫有约》))

4.3 语境要素增强语句的语用价值

该话语字面意义是客观描写,但是在语境中,通过与上下文配合,这段话成功地与听说双方或他们的正反同盟者联系上了,就可以完句。例如,(18)中孤立的“木星大”不能完句,但放在上下文语境中,表示反对对方的观点,就有了比较意味。

(18) (幼儿园里)老师:火星、木星……五大行星,都是和地球,一个级别的……

小孩:木星大!

老师:嗯?

小孩:木星大,不一样……

语境的对比性,与对比结构不同,是一种语用涵义,这种对比本身不具有完句性,而需要与选择、反驳、感叹等场景因素结合在一起,才能看出来语用价值,例如:

(19) 张三文笔漂亮, 号称天下第一才子。(对比、感叹)

还有(20)的描写,也不是一般的描写,而是带有强烈情感的描写。

(20) a. 湖水清, 江水清, 江上数峰青。(2016年9月15日《湖南日报》新闻标题)

b. 实拍夜生活场景,姑娘漂亮, 小伙帅气!(百度图片标题)

汉语中大量的四字格都是这一种,其完句性的本质也是因为这些格式被用来表达主观评价或情感,如“心灵手巧、山高水长”等。

再如(21)中的“有时”指谓词在一定的范围内成立,但一般而言不具有突显性,因此,(21a)中“有时明白”在非完句的位置上。但当两个或多个“有时”

句相互比较时，突显了事物的变化性、多变性，从而表达对事物的复杂的情感，就可以完句了，如(21b)。

- (21) a. 他有时明白，承认所谓社会心理学，不过就是一门学问。(梁晓声《冉之父》)
b. 对于整形的效果，很难说，有时好，有时差。(1994年《报刊精选》)

5. 结语

本文从“对话性”出发，重新认识性质形容词谓语句的完句性问题。我们认为需要在具体的会话过程中看其语用价值，是否有足够的语用价值对完句性有重要影响，“语用价值原则”一共包括三个方面：新信息限制、社会相关性限制、表达性限制。其中，社会相关性是最重要的，但是其中有一些条目不能违反新信息限制，另外一些条目不需要。图1给出了这三个方面的内在逻辑关系以及计算语用价值的综合流程。

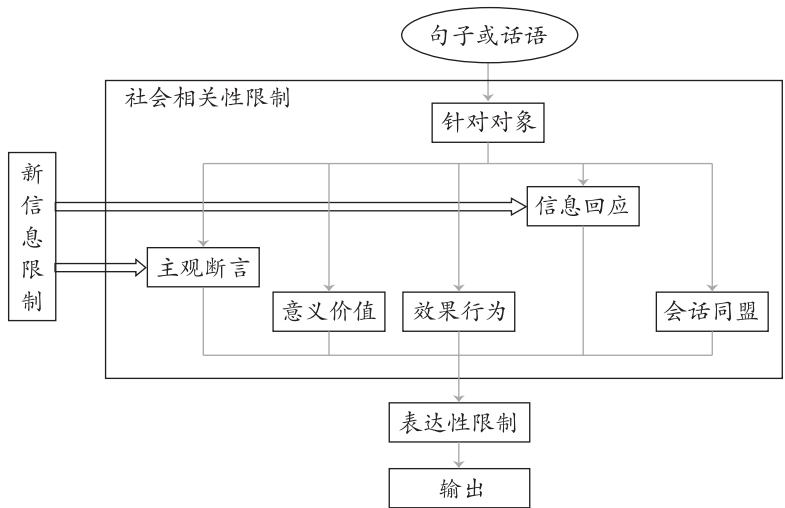


图1 语用价值的综合计算流程

最后，即使不能完句，也不是不能说，可以借助上层成分、后补语句或语境要素进行补足，这解释了为什么汉语中存在着大量的光杆性质形容词谓语句。

References [参考文献]

Cao, Daogen (曹道根) and Jianhua Hu (胡建华). 2020. On the predicative use of Chinese gradable adjectives. *Lingua* 247, 1–35.
Chen, Zhenyu (陈振宇). 2005. Predicate usage of bare adjectives in complex sentences. Grammar Salon, Fudan University. [2005, 复杂句中的光杆形容词谓语句法。复旦大学语法沙龙。]
Chen, Zhenyu (陈振宇) and Ying Zhang (张莹). 2018. The definition and nature of exclamation revisited. *Research and Explorations in Grammar*, Vol.19. Beijing: The Commercial Press. Pp. 303–324. [2018, 再论感叹的定义与性质。见《语法研究和探索》(十九)。北京: 商务印书馆。303–324 页。]

- Ding, Shengshu (丁声树), Shuxiang Lü (吕叔湘), and Rong Li (李荣). 1961. *An Introduction to Contemporary Chinese Grammar*. Beijing: The Commercial Press. [1961, 《现代汉语语法讲话》。北京: 商务印书馆。]
- Fang, Mei (方梅), Xianyin Li (李先银), and Xinyang Xie (谢心阳). 2018. Interactional linguistics and Chinese studies in interactional perspectives. *Language Teaching and Linguistic Studies* 3: 1–16. [2018, 互动语言学与互动视角的汉语研究。《语言教学与研究》第3期, 1–16页。]
- Gu, Yang (顾阳). 2007. Theories of tense and aspect, and temporal reference in Chinese. *Linguistic Sciences* 4: 22–38. [2007, 时态、时制理论与汉语时间参照。《语言科学》第4期, 22–38页。]
- He, Yang (贺阳). 1994. A study on the components of Chinese complete sentences. *Language Teaching and Linguistic Studies* 4: 26–38. [1994, 汉语完句成分试探。《语言教学与研究》第4期, 26–38页。]
- Hu, Mingyang (胡明扬) and Song Jin (劲松). 1989. Study on run-on sentences. *Language Learning and Research* 4: 42–54. [1989, 流水句初探。《语言教学与研究》第4期, 42–54页。]
- Huang, Nansong (黄南松). 1994. On some grammatical categories of phrases in sentence formation. *Studies of the Chinese Language* 6: 441–447. [1994, 试论短语自主成句所应具备的若干语法范畴。《中国语文》第6期, 441–447页。]
- Kong, Lingda (孔令达). 1994. Linguistic forms that affect the self-sufficiency of Chinese sentences. *Studies of the Chinese Language* 6: 434–440. [1994, 影响汉语句子自足的语言形式。《中国语文》第6期, 434–440页。]
- Li, Charles N., Sandra A. Thompson, and R. McMillan Thompson. 1982. The discourse motivation for the perfect aspect; The Mandarin particle LE. In Paul J. Hopper, ed., *Tense-Aspect: Between Semantics and Pragmatics*. Amsterdam: John Benjamins. Pp. 19–44.
- Lin, Jo-wang (林若望). 2020. Semantic analyses and the teaching of Chinese adjective and nominal predicate. *Chuugoku Gogaku: Bulletin of the Chinese Linguistic Society of Japan* 267, 1–26. [2020, 形容词谓语句及名词谓语句的一些问题: 谈语意分析与华语教学。『中国語学』第267号, 1–26页。]
- Liu, Chen-Sheng Luther (刘辰生). 2010. The positive morpheme in Chinese and the adjectival structure. *Lingua* 120, 1010–1056.
- Liu, Yaqiong (刘娅琼). 2016. Interactional functions of the utterance-final *le* (了) in museum guide talk. *Studies of the Chinese Language* 6: 665–677. [2016, 现场讲解中用于交互的句尾“了”。《中国语文》第6期, 665–677。]
- Lü, Shuxiang (吕叔湘). 1965. A study on the use of adjectives. *Studies of the Chinese Language* 6: 419–431. [1965, 形容词使用情况的一个考察。《中国语文》第6期, 419–431页。]
- Lü, Shuxiang (吕叔湘). 1966. A study on the usage of monosyllabic adjectives. *Studies of the Chinese Language* 2: 126–132. [1966, 单音节形容词用法研究。《中国语文》第2期, 126–132页。]
- Park, Jungku (朴正九). 2016. A study on the information structure of adjective predicate from typological perspective. *Studies of the Chinese Language* 4: 387–396. [2016, 从类型学视角看汉语形容词谓语句的信息结构。《中国语文》第4期, 387–396页。]
- Sacks, Harvey, Emanuel A. Schegloff, and Gail Jefferson. 1974. A simplest systematics for the organization of turn-taking for conversation. *Language* 50, 4: 696–735.
- Shen, Jiaxuan (沈家煊). 1995. Boundedness and unboundedness. *Studies of the Chinese Language* 5: 367–380. [1995, “有界”与“无界”。《中国语文》第5期, 367–380页。]
- Shen, Jiaxuan (沈家煊). 2012. On minor sentences and flowing sentences in Chinese; In commemoration of the 120th birthday of Yuan Ren Chao. *Studies of the Chinese Language* 5: 403–415. [2012, “零句”和“流水句”——为赵元任先生诞辰120周年而作。《中国语文》第5期, 403–415页。]
- Sun, Jiaying (孙佳莹) and Zhenyu Chen (陈振宇). 2021. Achievements and problems in the study of the category of alignability. *Bulletin of Linguistic Studies*, Vol. 27. Shanghai: Shanghai

- Lexicographical Publishing House. Pp.63-84. [2021, “同盟”范畴研究成果与问题。见《语言研究集刊》(第二十七辑)。上海:上海辞书出版社。63-84页。]
- Sun, Pengfei (孙鹏飞). 2018. The markers and functional perspective of adjective-predicate sentence. *Journal of Shanghai University of International Business and Economics* 2: 76-86. [2018, 形容词谓语句的标记手段及其功能透视——类型学的视角。《上海对外经贸大学学报》第2期, 76-86页。]
- Tomasello, Michael. 2008. *Origins of Human Communication*. Cambridge, MA: The MIT Press.
- Wang, Yuhua (王玉华). 2004. Sentence completion component and boundedness and unboundedness. *Journal of Language and Literature Studies* 3: 70-73. [2004, 完句成分与“有界”、“无界”。《语文学刊》第3期, 70-73页。]
- Wu, Yaqing (伍雅清) and Jiahui Yang (杨稼辉). 2016. Incompleteness phenomenon in generic sentences and focus anchoring. *Journal of Social Sciences of Hunan Normal University* 6: 108-114. [2016, 类指句的不完句现象与焦点定位研究。《湖南师范大学社会科学学报》第6期, 108-114页。]
- Wu, Yaqing (伍雅清) and Juan Zhu (祝娟). 2013. On the sentence incompleteness effect of adjectives used as predicates. *Modern Foreign Languages* 1: 18-24. [2013, 形容词作谓语的不完句效应研究。《现代外语》第1期, 18-24页。]
- Ye, Jingting (叶婧婷) and Zhenyu Chen (陈振宇). 2014. Further analysis on Chinese sentence-completing. *Bulletin of Linguistic Studies*, Vol. 13. Shanghai: Shanghai Lexicographical Publishing House. Pp.118-136. [2014, 再论汉语的完句性。《语言研究集刊》(第十三辑)。上海:上海辞书出版社。118-136页。]
- Yuan, Yulin (袁毓林). 2022. The polar degree of adjectives and their sentence-completing restrictions. *Studies of the Chinese Language* 2: 131-144. [2022, 形容词的极性程度意义及其完句限制条件。《中国语文》第2期, 131-144页。]
- Yue, Yao (乐耀). 2017. Turn-constructural unit as an important research topic in interactional linguistics. *Contemporary Linguistics* 2: 246-271. [2017, 互动语言学研究的重要课题——会话交际的基本单位。《当代语言学》第2期, 246-271页。]
- Zhang, Bojiang (张伯江). 2011. Predicate adjectives in modern Chinese. *Chinese Teaching in the World* 1: 3-12. [2011, 现代汉语形容词做谓语问题。《世界汉语教学》第1期, 3-12页。]
- Zhu, Dexi (朱德熙). 1982. *Lectures on Grammar*. Beijing: The Commercial Press. [1982, 《语法讲义》。北京:商务印书馆。]
- Zhu, Qingxiang (朱庆祥). 2019. *A Study on the Dependency of Clauses in Modern Chinese from the Perspective of Style*. Shanghai: Shanghai People's Publishing House. [2019, 《语体视角下的现代汉语小句依存性研究》。上海:上海人民出版社。]

第一作者简介

吴术燕, 女, 博士, 广西民族大学文学院副教授。主要研究兴趣为汉语修辞学、汉语语法学和汉语语用学。代表作:《〈史记〉指称事件时间连接成分的语篇功能研究》。电子邮件: wsy513@163.com

WU Shuyan, female, PhD, is an associate professor at Guangxi Minzu University. Her main research interests include Chinese rhetoric, Chinese grammar, and Chinese pragmatics. Her major publication is *Research on the Textual Functions of the Temporal Connectives of Event Reference in Shiji*. E-mail: wsy513@163.com

其他作者信息

陈振宇 复旦大学中文系 电子邮件: chenchenyu@fudan.edu.cn